

คำวินิจฉัยชี้ขาดความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง
ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ที่ วค ๑/๒๕๖๑ วันที่ ๒๓ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๐

ตำแหน่ง และหน่วยงานที่สังกัดของคู่กรณีในขณะกระทำความผิด

คู่กรณีที่ ๑ เจ้าพนักงานปกครองชำนาญการ	สังกัด ที่ทำการปกครองอำเภอ
คู่กรณีที่ ๒ สัสดีอำเภอ	สังกัด กองทัพบก
คู่กรณีที่ ๓ นักบริหารงานช่าง ๖	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล

เรื่อง การควบคุมงาน การตรวจการจ้างและการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างก่อสร้างถนนดินยกระดัดผิวจราจรลูกรัง หมู่ที่ ๑๐ ขององค์การบริหารส่วนตำบล ไม่ชอบด้วยระเบียบของทางราชการ

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังซึ่งคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังได้พิจารณาและมีมติแล้ว เพื่อพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดตามอำนาจหน้าที่ โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงจากสำนวน บันทึกสรุปสำนวนของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน และรายงานการพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังของคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า

ปีงบประมาณ ๒๕๕๒ องค์การบริหารส่วนตำบลทำสัญญาจ้างทำห้วยส่วนจำกัด น. ก่อสร้างถนนดินยกระดัดผิวจราจรลูกรัง หมู่ที่ ๑๐ ความกว้างขนาด ๖ เมตร ความยาว ๑,๑๐๐ เมตร ความหนา ๐.๑๕ เมตร พร้อมป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ ๑ ป้าย วงเงิน ๒๘๘,๐๐๐ บาท ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๖/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ในการจัดจ้างครั้งนี้้องการบริหารส่วนตำบลแต่งตั้งคู่กรณีที่ ๓ ตำแหน่งหัวหน้าส่วนโยธา เป็นผู้ควบคุมงาน และแต่งตั้งคู่กรณีที่ ๑ ตำแหน่งเจ้าพนักงานปกครองชำนาญการ นาย พ. ตำแหน่งสัตวแพทย์ชำนาญงาน (เสียชีวิตแล้ว) และคู่กรณีที่ ๒ ตำแหน่งสัสดีอำเภอ เป็นคณะกรรมการตรวจรับงานจ้าง ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๑๔๔/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการจัดหาพัสดุ

คู่กรณีที่ ๓ ปฏิบัติหน้าที่ในฐานะผู้ควบคุมงาน จัดทำบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างระหว่างวันที่ ๒๘ กรกฎาคม - ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๒ เมื่อผู้รับจ้างก่อสร้างถนนดินยแล้วเสร็จและทำหนังสือส่งมอบงานฉบับลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๒ คู่กรณีที่ ๓ ได้จัดทำบันทึกเสนอประธานคณะกรรมการตรวจการจ้างฉบับลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๒ สรุปรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง โดยรับรองว่าผู้รับจ้างก่อสร้างแล้วเสร็จ ๑๐๐ % และคู่กรณีที่ ๑ นาย พ. และคู่กรณีที่ ๒ คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ร่วมกัน

ตรวจรับงานจ้าง โดยเห็นว่าผู้รับจ้างก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ ถูกต้องครบถ้วนตามแบบรูปรายการและข้อกำหนดในสัญญาพร้อมลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้าง ปรากฏตามใบตรวจรับงานจ้าง ฉบับลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒

คู่กรณีที่ ๓ ตำแหน่งหัวหน้าส่วนโยธา (ผู้ควบคุมงานโครงการดังกล่าว) ในฐานะหัวหน้าหน่วยงานผู้เบิก มีหน้าที่เบิกเงินและวางฎีกาขอเบิกกับหน่วยงานคลัง ได้ลงลายมือชื่อในฐานะผู้เบิกในฎีกาเบิกเงินตามงบประมาณรายจ่าย เลขที่คลังรับ - (ไม่มีการเขียนเลขที่คลังรับ) วันที่คลังรับ - (ไม่มีการเขียนวันที่คลังรับ) พร้อมรับรองเอกสารประกอบฎีกาเพื่อเบิกจ่ายเงินค่าจ้างทั้งจำนวน เป็นเงิน ๒๘๘,๐๐๐ บาท และองค์การบริหารส่วนตำบลเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้าง และผู้รับจ้างได้รับเงินจำนวนดังกล่าวแล้ว ตามใบเสร็จรับเงิน ห้างหุ้นส่วนจำกัด น. เล่มที่ ๒/๕๒ เลขที่ ๔๐ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒

จากการตรวจสอบสังเกตการณ์ ณ สถานที่ก่อสร้างของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ สำนักตรวจสอบพิเศษภาค ร่วมกับเจ้าหน้าที่และสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งเป็นผู้นำชี้สถานที่ก่อสร้างเมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๓ พบว่า ไม่มีการก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ แต่อย่างใด รายละเอียดปรากฏตามบันทึกสังเกตการณ์งานจ้างก่อสร้าง (แบบ สญ.๕ ฉ) เจ้าหน้าที่ตรวจสอบจึงทำหนังสือสอบถามนายกองค์การบริหารส่วนตำบล (ขณะนั้น) ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล (ขณะนั้น) และคู่กรณีที่ ๓ ว่า ในปีงบประมาณ ๒๕๕๒ มีการก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ หรือไม่ ซึ่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลและปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลชี้แจงข้อเท็จจริงสอดคล้องกันว่า ในปีงบประมาณ ๒๕๕๒ ไม่มีการก่อสร้างโครงการดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนคู่กรณีที่ ๓ ชี้แจงข้อเท็จจริงว่า โครงการดังกล่าวดำเนินการแล้วเสร็จในปีงบประมาณ ๒๕๕๒

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้พิเคราะห์ข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานที่ปรากฏในส่วนประกอบข้อกฎหมายแล้วเห็นว่า มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยรวม ๓ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ คู่กรณีที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ควบคุมงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่ กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คู่กรณีที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ กำหนดว่า “เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ แต่ไม่รวมถึงข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมือง ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ขณะเกิดเหตุ คู่กรณีที่ ๓ เป็นพนักงานส่วนตำบล ตำแหน่งนักบริหารงานช่าง ๖ สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่ตามความหมายของระเบียบดังกล่าวแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๓ มีหน้าที่ควบคุมงาน หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๒๔ กำหนดว่า ในการจ้างก่อสร้างแต่ละครั้ง ให้ประธานกรรมการบริหารแต่งตั้งผู้ควบคุมงานที่มีความรู้ความชำนาญทางด้านช่างตามลักษณะของงานก่อสร้างจากพนักงานส่วนตำบล ข้าราชการหรือข้าราชการส่วนท้องถิ่นอื่นตามที่ได้รับคามยินยอมจากหัวหน้าส่วนราชการหรือหัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น ข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนตำบลแต่งตั้งให้คู่กรณีที่ ๓ เป็นผู้ควบคุมงาน โครงการก่อสร้างถนนดินฯ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลที่ ๑๔๔/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการจัดหาพัสดุ ให้มีหน้าที่ควบคุมงานตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๔๙ ถือได้ว่าคู่กรณีที่ ๓ มีหน้าที่ควบคุมงานตามระเบียบฯ ข้อ ๔๔ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๓ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๔๙ โดยมีชอบ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๔๙ กำหนดให้ผู้ควบคุมงานมีหน้าที่ตรวจและควบคุมงาน ณ สถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญา หรือที่ตกลงให้ทำงานงานนั้นๆ ทุกวัน ให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดไว้ในสัญญาทุกประการ โดยสั่งเปลี่ยนแปลงแก้ไขเพิ่มเติมหรือตัดทอนงานงานใดตามที่เห็นสมควรและตามหลักวิชาช่างเพื่อให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา จดบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมเป็นรายวัน พร้อมทั้งผลการปฏิบัติงานอย่างน้อยสองฉบับ เพื่อรายงานให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบทุกสัปดาห์ โดยการบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างให้ระบุรายละเอียดขั้นตอนการปฏิบัติงานและวัสดุที่ใช้ด้วย รวมทั้งให้รายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างว่าเป็นไปตามสัญญาหรือไม่ให้คณะกรรมการตรวจการจ้างภายในสามวันทำการ นับแต่วันถึงกำหนดส่งมอบงานแต่ละงวดด้วย

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนตำบลตกลงจ้างจ้างหุ้นส่วนจำกัด น. ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๖/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ให้ก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ ขนาดกว้าง ๖ เมตร ความยาว ๑,๑๐๐ เมตร ความหนา ๐.๑๕ เมตร พร้อมป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ ๑ ป้าย วงเงิน ๒๘๘,๐๐๐ บาท และผู้รับจ้างทำงานต้องทำงานให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๒ ผู้รับจ้างทำหนังสือส่งมอบงานฉบับลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๒ คู่กรณีที่ ๓ จัดทำบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างในระหว่างวันที่ ๒๘ กรกฎาคม - ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๒ และเมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๒ ได้ทำบันทึกเสนอประธานคณะกรรมการตรวจการจ้างสรุปรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง ระบุว่าผู้รับจ้างก่อสร้างแล้วเสร็จ ๑๐๐ % และเมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ คู่กรณีที่ ๓ ได้ทำบันทึกเสนอประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง ว่าตามสัญญาจ้าง

เลขที่ ๖/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ตามแบบรูปรายการและข้อกำหนดของสัญญา กำหนดต้องวางท่อ ค.ส.ล. ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลางขนาด ๑ เมตร จำนวน ๑๐ ท่อน แต่เมื่อเข้าดำเนินการก่อสร้างแล้วไม่สามารถวางท่อได้ เนื่องจากเจ้าของที่นาด้านข้างโครงการไม่ให้ผู้รับจ้างวางท่อ โดยมีคู่กรณีที่ ๑ นาย พ. และคู่กรณีที่ ๒ ในฐานะคณะกรรมการตรวจการจ้าง ลงลายมือชื่อรับทราบ ในวันเดียวกันนั้นเองคู่กรณีที่ ๑ นาย พ. และคู่กรณีที่ ๒ ร่วมกันตรวจรับงานโดยรับรองว่า ผู้รับจ้างก่อสร้างถูกต้องและครบถ้วนตามสัญญาตั้งแต่วันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ พร้อมลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน และเห็นควรดำเนินการเบิกจ่ายค่าจ้างทั้งหมดเป็นเงินจำนวน ๒๘๘,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้รับจ้าง ตามใบตรวจรับงานจ้าง ฉบับลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒

แต่จากการสังเกตการณ์งานก่อสร้าง ณ สถานที่ก่อสร้างของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ สำนักตรวจสอบพิเศษภาค โดยมีนาย จ. สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล นาย ท. นายช่างโยธา ๓ และนางสาว จ. เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล เป็นผู้นำชี้ พบว่า ยังไม่มีการก่อสร้างโครงการดังกล่าวแต่อย่างใด ตามบันทึกสังเกตการณ์งานจ้างก่อสร้าง (แบบ สญ.๕ ฉ) ฉบับลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๓

เจ้าหน้าที่ตรวจสอบมีหนังสือสอบถามข้อเท็จจริงนาย ผ. นายกองค์การบริหารส่วนตำบล (ขณะนั้น) นาย ช. ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล (ขณะนั้น) และคู่กรณีที่ ๓ ซึ่งนาย ผ. และนาย ช. ชี้แจงข้อเท็จจริงสอดคล้องกันว่า ไม่มีการก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ ในปีงบประมาณ ๒๕๕๒ แต่อย่างใด ส่วนคู่กรณีที่ ๓ ชี้แจงข้อเท็จจริงว่ามีการก่อสร้างโครงการดังกล่าวในปีงบประมาณ ๒๕๕๒ แล้ว

คู่กรณีที่ ๓ ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่า โครงการก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ ตามที่ปรากฏในข้อบัญญัติฯ ปี ๒๕๕๒ ตั้งไว้ในหมวดค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง ข้อ ๖ โครงการก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ ขนาดความกว้าง ๖ เมตร ความยาว ๑,๑๐๐ เมตร ความหนา ๐.๑๕ เมตร ตั้งไว้ ๒๘๘,๐๐๐ บาท โครงการดังกล่าว คู่กรณีที่ ๓ เป็นผู้ประมาณราคาและผู้ควบคุมงานด้วยตนเอง โดยกำหนดงานกรุยทาง ถางป่า จำนวน ๖,๖๐๐ ตารางเมตร งานปรับเกลี่ยและบดอัดคันทาง จำนวน ๖,๖๐๐ ตารางเมตร งานดิน จำนวน ๓,๖๘๕ ลูกบาศก์เมตร งานลูกรัง จำนวน ๖๗๑ ลูกบาศก์เมตร และงานท่อ ขนาด ๑ เมตร จำนวน ๑๐ ท่อน โครงการดังกล่าวเป็นการดำเนินการจากบริเวณสระน้ำไปทางทิศตะวันตก ซึ่งต้องมีการวางท่อขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง ๑ เมตร จำนวน ๑๐ ท่อน แต่ไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากที่นาข้างเคียงไม่อนุญาตให้ดำเนินการ คู่กรณีที่ ๓ จึงทำหนังสือแจ้งประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง ซึ่งคณะกรรมการตรวจการจ้างลงลายมือชื่อรับทราบแล้ว วันเดียวกันนั้นคณะกรรมการตรวจการจ้างร่วมกันทำการตรวจการรับงาน เมื่อเห็นว่าถูกต้องครบถ้วนจึงลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐานในใบตรวจการจ้าง ฉบับลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ และคู่กรณีที่ ๓ อ้างว่าข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๕๓ หมวดค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง ข้อ ๖ โครงการก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ ขนาดผิวจราจรลูกรังความกว้าง ๖ เมตร ความยาว ๑,๑๐๐ เมตร ความหนา

๐.๑๕ เมตร ตั้งไว้ ๒๙๖,๒๐๐ บาท โครงการดังกล่าวเป็นโครงการที่ก่อสร้างในปี ๒๕๕๓ โดยดำเนินการจากสระน้ำไปทางทิศเหนือ ซึ่งเป็นคนละโครงการกับที่ดำเนินการในปี ๒๕๕๒

นาย น. สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบลหมู่ที่ ๑๐ (ขณะนั้น) ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่า ได้ไปสำรวจพื้นที่โดยเริ่มไปทางทิศเหนือเชื่อมหมู่ที่ ๑๐ ซึ่งในการสำรวจมีการวัดระยะทางโดยใช้สายวัด จากการวัดระยะได้ระยะทางประมาณ ๑,๑๐๐ เมตร ซึ่งสภาพถนนเป็นดินทราย มีหญ้าและต้นไม้ขึ้นปกคลุม เป็นหลุมเป็นบ่อ และพวกตนได้เสนอโครงการก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ เข้าที่ประชุมสภาองค์การบริหารส่วนตำบลเพื่อจัดทำข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๕๒ และได้รับอนุมัติจากสภาให้บรรจุอยู่ในข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๕๒ ซึ่งในระหว่างที่พวกตนอยู่ในวาระ ถนนเส้นดังกล่าวยังไม่มีมีการก่อสร้างแต่อย่างใด ต่อมาในปีงบประมาณ ๒๕๕๓ พวกตนได้เสนอโครงการก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ เข้าที่ประชุมสภา อีกครั้ง โดยยืนยันว่าโครงการดังกล่าวได้ดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๕๓

นาย ท. นายช่างโยธา ๓ ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่า โครงการก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ ซึ่งได้ตั้งงบประมาณไว้ตามข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๕๓ โดยตนเป็นผู้ควบคุมงานโครงการดังกล่าวเอง ซึ่งก่อสร้างบริเวณสระน้ำไปตามทิศเหนือถึงบริเวณถนน และยืนยันว่าโครงการก่อสร้างดังกล่าวได้ดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๕๓ ในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ - เมษายน ๒๕๕๓ นอกจากนี้ ตนยังเป็นผู้ควบคุมงานโครงการก่อสร้างถนน หมู่ที่ ๗ บริเวณสระน้ำไปตามทิศตะวันตกสิ้นสุดโครงการ มีความยาว ๑,๖๕๐ เมตร ซึ่งเป็นรอยต่อกับอำเภอ ซึ่งได้ดำเนินการในปี ๒๕๕๑ ดังนั้น ในปีงบประมาณ ๒๕๕๒ จึงยังไม่มีโครงการก่อสร้างถนนดังกล่าวแต่อย่างใด

นาย ส. สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลหมู่ที่ ๗ (ขณะนั้น) ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบยืนยันว่า โครงการก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๗ เป็นการดำเนินการไปทางทิศตะวันตกซึ่งเป็นรอยต่อของอำเภอ ได้ดำเนินการในปี ๒๕๕๑ นอกจากนี้ ในปี ๒๕๕๒ ตนไม่ได้เสนอโครงการเพื่อซ่อมแซมหรือปรับปรุงถนนหมู่ที่ ๗ ไปทางทิศตะวันตก แต่อย่างใด

นาย ค. นายกองค์การบริหารส่วนตำบล (ปัจจุบัน) ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวนว่า ยังไม่ได้มีการดำเนินการก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ ในปีงบประมาณ ๒๕๕๒ แต่อย่างใด

คณะกรรมการติดตามและประเมินผลแผนพัฒนาองค์การบริหารส่วนตำบลที่องค์การบริหารส่วนตำบลแต่งตั้งขึ้น มีหน้าที่รายงานผลและเสนอความเห็นซึ่งได้จากการติดตามและประเมินผล แผนพัฒนาต่อผู้บริหารท้องถิ่น มีมติไม่รับรองโครงการดังกล่าว ปรากฏตามรายงานการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ และคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกรณีดังกล่าวที่จังหวัดแต่งตั้งขึ้น มีความเห็นว่าการเบิกจ่ายเงินโครงการก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ ตามงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๒ ให้แก่ผู้รับจ้างโดยไม่มีการก่อสร้าง ปรากฏตามรายงานผลการสอบสวน ฉบับลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๓

คู่กรณีที่ ๑ ให้ถ้อยคำกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน และชี้แจงข้อเท็จจริงแก้ข้อกล่าวหาสอดคล้องกันว่า ในวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ คู่กรณีที่ ๑ ร่วมกับคู่กรณีที่ ๒ และนาย พ. ตรวจรับงานจ้าง ซึ่งในวันเดียวนั้น ต้องปฏิบัติหน้าที่คณะกรรมการตรวจการจ้างหลายโครงการ การตรวจรับงานจ้างโครงการก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ คู่กรณีที่ ๑ ได้ตรวจสอบด้วยตา โดยมีคู่กรณีที่ ๓ เป็นผู้วัดความกว้าง ความยาวและความหนาให้คณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจสอบ คู่กรณีที่ ๑ เชื่อตามที่คู่กรณีที่ ๓ ได้แจ้งว่า ผู้รับจ้างได้ดำเนินการครบถ้วนถูกต้องตามแบบรูปรายการ จึงลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้างฉบับลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ ที่คู่กรณีที่ ๓ จัดเตรียมมา และคู่กรณีที่ ๑ ได้ชี้แจงแถลงด้วยวาจาต่อหน้ากรรมการได้เห็นว่า มาทราบภายหลังจากเจ้าหน้าที่ตรวจสอบเข้าตรวจสอบสังเกตการณ์ว่า ผู้รับจ้างยังไม่ดำเนินการโครงการดังกล่าว โดยถนนเส้นที่คู่กรณีที่ ๓ พาไปตรวจรับงานจ้างเป็นถนนคนละเส้น กับที่สัญญากำหนด

คู่กรณีที่ ๒ ให้ถ้อยคำกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน ชี้แจงข้อเท็จจริงแก้ข้อกล่าวหา และชี้แจงแถลงด้วยวาจาต่อหน้ากรรมการได้เห็นว่า ในวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ คู่กรณีที่ ๒ ร่วมกับคู่กรณีที่ ๑ และนาย พ. ตรวจรับงานจ้าง ซึ่งในวันเดียวนั้น ต้องเป็นปฏิบัติหน้าที่คณะกรรมการตรวจการจ้างหลายโครงการ การตรวจรับโครงการก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ คู่กรณีที่ ๒ ตรวจสอบด้วยตา โดยไม่ได้ร่วมตรวจดูเอกสาร เพราะไม่มีความรู้ด้านวิชาช่างและได้รับการแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการตรวจการจ้างเป็นโครงการแรก โดยมีคู่กรณีที่ ๓ เป็นคนวัดความกว้าง ความยาวและความหนาให้คณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจสอบ คู่กรณีที่ ๒ เชื่อตามที่คู่กรณีที่ ๓ แจ้งว่าผู้รับจ้างดำเนินการครบถ้วนถูกต้องตามแบบรูปรายการ จึงลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้างฉบับลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ ที่คู่กรณีที่ ๓ จัดเตรียมมา แต่คู่กรณีที่ ๒ ทราบภายหลังจากเจ้าหน้าที่ตรวจสอบเข้าตรวจสอบสังเกตการณ์ว่า ผู้รับจ้างยังไม่ดำเนินการโครงการดังกล่าว โดยถนนเส้นที่คู่กรณีที่ ๓ พาไปตรวจรับงานจ้างเป็นถนนคนละเส้นกับที่สัญญากำหนด

จากข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานดังกล่าวข้างต้น ผู้ที่เกี่ยวข้องให้ข้อเท็จจริงสอดคล้องต้องกันว่า โครงการก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ ยังไม่มีการดำเนินการก่อสร้างในปีงบประมาณ ๒๕๕๒ จึงรับฟังได้ว่า โครงการดังกล่าวยังไม่มีการดำเนินการก่อสร้างในปีงบประมาณ ๒๕๕๒ ดังนั้น ข้ออ้างของคู่กรณีที่ ๓ ที่ว่าโครงการดังกล่าวได้ดำเนินการแล้วเสร็จในปีงบประมาณ ๒๕๕๒ จึงฟังไม่ขึ้น ซึ่งคู่กรณีที่ ๓ ย่อมทราบดีว่า ผู้รับจ้างไม่ได้ดำเนินการก่อสร้างโครงการดังกล่าว แต่กลับจัดทำบันทึกผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและรับรองว่าผู้รับจ้างได้ก่อสร้าง แล้วเสร็จ ๑๐๐ % จึงเป็นการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง อันเป็นเท็จ เป็นผลให้คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานจ้าง และองค์การบริหารส่วนตำบลเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้างที่มีครุได้โดยชอบด้วยกฎหมาย การกระทำดังกล่าวของคู่กรณีที่ ๓ จึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๔๙ โดยมีชอบ

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การกระทำของคู่กรณีที่ ๓ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่คู่กรณีที่ ๓ จัดทำบันทึกฉบับลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๒ รับรองว่า ผู้รับจ้างก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ แล้วเสร็จ ๑๐๐ % ทั้งที่ไม่มีการก่อสร้างโครงการดังกล่าวแต่อย่างใด นั้น เป็นผลให้คณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงานจ้าง และองค์การบริหารส่วนตำบลได้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างตามสัญญาทั้งจำนวน เป็นเงิน ๒๘๘,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้รับจ้าง ตามใบเสร็จรับเงิน ห้างหุ้นส่วนจำกัด น. เล่มที่ ๒/๕๒ เลขที่ ๔๐ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ และผู้รับจ้างได้ประโยชน์จากเงินดังกล่าวโดยยังไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามข้อตกลงในสัญญาแต่อย่างใด ดังนั้น การกระทำดังกล่าวของคู่กรณีที่ ๓ จึงเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๓ กระทำโดยจงใจ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า เมื่อคู่กรณีที่ ๓ ให้ถ้อยคำกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่า เป็นผู้ประมาณราคาโครงการก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ และได้รับแต่งตั้งให้เป็นผู้ควบคุมงานโครงการดังกล่าว มีหน้าที่ตรวจสอบและควบคุมงาน ณ สถานที่ให้เป็นไปตามสัญญา เพื่อให้ผู้รับจ้างปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา แสดงให้เห็นว่าคู่กรณีที่ ๓ ทราบดีว่าตนมีหน้าที่ตรวจสอบและควบคุมงานตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๔๙ และทราบอยู่แล้วว่าไม่มีการก่อสร้างโครงการดังกล่าวแต่อย่างใด แต่คู่กรณีที่ ๓ กลับจัดทำบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง และจัดทำบันทึกเสนอประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง ฉบับลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๒ สรุปรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง โดยรับรองว่าผู้รับจ้างได้ก่อสร้างแล้วเสร็จ ๑๐๐ % ทั้งที่ผู้รับจ้างไม่มีการก่อสร้างโครงการดังกล่าวแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาถึงตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ คู่กรณีที่ ๓ เป็นหัวหน้าส่วนโยธา เป็นผู้มีความรู้ความชำนาญด้านวิชาช่างและทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับโครงการดังกล่าวมาตั้งแต่ต้น คู่กรณีที่ ๓ ย่อมทราบระเบียบและวิธีการงานเกี่ยวกับการควบคุมงานเป็นอย่างดี แต่ก็ได้ปฏิบัติตามที่ระเบียบกำหนด จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๓ ได้กระทำโดยจงใจแล้ว

ดังนั้น การกระทำของคู่กรณีที่ ๓ จึงเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคสอง

ประเด็นที่ ๒ คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ เป็นเจ้าหน้าที่ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ กำหนดว่า “เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ แต่ไม่รวมถึงข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมือง ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ขณะเกิดเหตุ คู่กรณีที่ ๑ เป็นข้าราชการพลเรือน ตำแหน่ง

เจ้าพนักงานปกครองชำนาญการ สังกัดกระทรวงมหาดไทย และคู่กรณีที่ ๒ เป็นข้าราชการฝ่ายทหาร ตำแหน่ง สัสดีอำเภอ สังกัดกองทัพบก ถือได้ว่าคู่กรณีทั้งสองคนเป็นเจ้าหน้าที่ตามความหมายของระเบียบดังกล่าวแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ มีหน้าที่ตรวจการจ้าง หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหาร ส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๒๑ กำหนดว่า ในการดำเนินการซื้อหรือการจ้างแต่ละครั้ง ให้ประธานกรรมการบริหารมีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นเพื่อปฏิบัติการตามระเบียบนี้แล้วแต่กรณี คือ (๗) คณะกรรมการตรวจการจ้างและข้อ ๒๒ กำหนดว่าคณะกรรมการตามข้อ ๒๑ แต่ละคณะให้ประกอบด้วย ประธานกรรมการหนึ่งคนและกรรมการอย่างน้อยสองคน โดยให้แต่งตั้งจากกรรมการบริหาร พนักงาน ส่วนตำบล ข้าราชการหรือข้าราชการส่วนท้องถิ่นอื่น การแต่งตั้งข้าราชการหรือข้าราชการส่วนท้องถิ่นอื่น เป็นประธานกรรมการหรือกรรมการตามวรรคหนึ่ง ให้ได้รับความเห็นชอบจากหัวหน้าส่วนราชการหรือหัวหน้า ฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นนั้นๆ และหากแต่งตั้งหัวหน้าส่วนราชการระดับอำเภอ หรือหัวหน้าราชการระดับจังหวัดให้ได้รับความเห็นชอบจากนายอำเภอหรือผู้ว่าราชการจังหวัด แล้วแต่กรณี ข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนตำบลแต่งตั้งคู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และนาย พ. เป็นคณะกรรมการ ตรวจการจ้าง โครงการก่อสร้างถนนดินนา หมู่ที่ ๑๐ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๑๔๔/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการจัดหาพัสดุ โดยให้ผู้ที่ได้รับแต่งตั้งปฏิบัติ หน้าที่ให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ โดยเคร่งครัด

ตามที่คู่กรณีที่ ๑ ชี้แจงแถลงด้วยวาจาต่อหน้ากรรมการไต่สวนว่า ช่วงเวลาเกิดเหตุคู่กรณีที่ ๑ ดำรงตำแหน่งปลัดอำเภออาวุโส (เจ้าพนักงานปกครองชำนาญการ) รักษาราชการแทนนายอำเภอ เมื่อได้รับ คำสั่งแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการตรวจการจ้าง คู่กรณีที่ ๑ ได้นำมาลงทะเบียนรับในระบบงานสารบรรณ นั้น แสดงว่า คู่กรณีที่ ๑ ย่อมต้องรับทราบคำสั่งดังกล่าว ประกอบกับขณะนั้น คู่กรณีที่ ๑ รักษาราชการแทน นายอำเภอ ดังนั้น คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ จะอ้างว่าตนยังมิได้รับการอนุมัติจากนายอำเภอ ย่อมฟังไม่ขึ้น ประกอบกับคู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ ได้รับคำสั่งแต่งตั้งและเข้าปฏิบัติหน้าที่คณะกรรมการตรวจการจ้าง ในวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ มีหน้าที่ตรวจการจ้างตามระเบียบ กระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๔๘ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๔๘ โดยมีชอบ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๔๘ กำหนดให้ คณะกรรมการตรวจการจ้างงานก่อสร้างมีหน้าที่ตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง และเหตุการณ์ แวดล้อมที่ผู้ควบคุมงานรายงานโดยตรวจสอบกับแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาทุกสัปดาห์ ตรวจผลงานที่ผู้รับจ้างส่งมอบภายในสามวันทำการนับแต่วันที่ประธานกรรมการได้รับทราบการส่งมอบงาน และเมื่อตรวจเห็นว่าเป็นการถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา

แล้วให้ถือว่าผู้รับจ้างส่งมอบงานครบถ้วนตั้งแต่วันที่ผู้รับจ้างส่งงานจ้างนั้นและให้ทำใบรับรองผลการปฏิบัติงานทั้งหมดหรือเฉพาะงวดแล้วแต่กรณี โดยลงชื่อไว้เป็นหลักฐานเพื่อทำการเบิกจ่ายเงินต่อไป

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนตำบลทำสัญญาจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด น. ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๖/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ให้ก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ ความกว้างขนาด ๖ เมตร ความยาว ๑,๑๐๐ เมตร ความหนา ๐.๑๕ เมตร พร้อมป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ ๑ ป้าย วงเงิน ๒๘๘,๐๐๐ บาท กำหนดให้ผู้รับจ้างทำงานแล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๒ ต่อมาผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานจ้างก่อสร้างตามหนังสือห้างหุ้นส่วนจำกัด น. ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๒ คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และนาย พ. ในฐานะคณะกรรมการตรวจการจ้าง ตรวจรับการจ้างโครงการดังกล่าวโดยรับรองว่า ผู้รับจ้างก่อสร้างถูกต้องและครบถ้วนตามสัญญา ข้อ ๑ ตามสัญญาเลขที่ ๖/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ตั้งแต่วันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ และคณะกรรมการตรวจการจ้างได้พร้อมกันตรวจรับงานจ้างเป็นการถูกต้องตามสัญญาแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ พร้อมลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน และเห็นควรดำเนินการเบิกจ่ายเงินทั้งหมด เป็นเงิน จำนวน ๒๘๘,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้รับจ้างต่อไป ปรากฏตามใบตรวจรับงานจ้าง ฉบับลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒

แต่จากการสังเกตการณ์งานก่อสร้าง ณ สถานที่ก่อสร้างของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ โดยมีนาย จ. สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล นาย ท. นายช่างโยธา ๓ และนางสาว จ. เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล เป็นผู้นำชี้พบว่า ยังไม่มีการดำเนินการก่อสร้างโครงการดังกล่าวแต่อย่างใด ปรากฏตามบันทึกสังเกตการณ์งานจ้างก่อสร้าง (แบบ สญ.๕ ฉ) ฉบับลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๓

คู่กรณีที่ ๑ ให้ถ้อยคำกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน และชี้แจงข้อเท็จจริงแก้ข้อกล่าวหาสอดคล้องกันว่า ในวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ คู่กรณีที่ ๑ ร่วมกับคู่กรณีที่ ๒ และนาย พ. ตรวจรับงานจ้าง ซึ่งในวันเดียวกันนั้นต้องปฏิบัติหน้าที่คณะกรรมการตรวจการจ้างหลายโครงการ การตรวจรับงานจ้างโครงการก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ คู่กรณีที่ ๑ ได้ตรวจสอบด้วยตา โดยมีคู่กรณีที่ ๓ ผู้ควบคุมงาน เป็นผู้วัดความกว้าง ความยาวและความหนาให้คณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจสอบ คู่กรณีที่ ๑ เชื่อตามที่คู่กรณีที่ ๓ แจ้งว่าผู้รับจ้างดำเนินการครบถ้วนถูกต้องตามแบบรูปรายการ จึงลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้างฉบับลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ ที่คู่กรณีที่ ๓ จัดเตรียมมา และคู่กรณีที่ ๑ ชี้แจงแถลงด้วยวาจาต่อกรรมการไต่สวนว่า ทราบภายหลังจากเจ้าหน้าที่ตรวจสอบเข้าตรวจสอบสังเกตการณ์ว่า ผู้รับจ้างยังไม่ดำเนินการโครงการดังกล่าว โดยถนนเส้นที่คู่กรณีที่ ๓ พาไปตรวจรับงานจ้างเป็นถนนคนละเส้น กับที่สัญญากำหนด

คู่กรณีที่ ๒ ให้ถ้อยคำกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน ชี้แจงข้อเท็จจริงแก้ข้อกล่าวหา และชี้แจงแถลงด้วยวาจาต่อกรรมการไต่สวน สอดคล้องกันว่า ในวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ คู่กรณีที่ ๒ ร่วมกับคู่กรณีที่ ๑ และนาย พ. ตรวจรับงานจ้าง ซึ่งในวันเดียวกันนั้นต้องปฏิบัติหน้าที่คณะกรรมการตรวจการจ้างหลายโครงการ การตรวจรับโครงการก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ คู่กรณีที่ ๑ ตรวจสอบด้วยตาเปล่า โดยไม่ได้ร่วมตรวจดูเอกสาร เพราะไม่มีความรู้ด้านวิชาช่างและได้รับการแต่งตั้งให้

เป็นคณะกรรมการตรวจการจ้างเป็นโครงการแรก โดยมีคู่กรณีที่ ๓ เป็นคนวัดความกว้าง ความยาวและความหนา ให้คณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจสอบ คู่กรณีที่ ๒ เชื่อตามที่คู่กรณีที่ ๓ แจ้งว่าผู้รับจ้างดำเนินการครบถ้วน ถูกต้องตามแบบรูปรายการ จึงลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้างฉบับลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ ที่คู่กรณีที่ ๓ จัดเตรียมมา แต่คู่กรณีที่ ๒ มาทราบภายหลังจากเจ้าหน้าที่ตรวจสอบเข้าตรวจสอบสังเกตการณ์ว่า ผู้รับจ้าง ยังไม่ดำเนินการโครงการดังกล่าว โดยถนนเส้นที่คู่กรณีที่ ๓ พาไปตรวจรับงานจ้างเป็นถนนคนละเส้นกับ ที่สัญญากำหนด

จากข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานดังกล่าวจึงรับฟังได้ว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด น. มิได้ก่อสร้าง ถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ ให้เป็นไปตามข้อกำหนดตามสัญญาจ้างเลขที่ ๖/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๒ แต่ คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ และนาย พ. คณะกรรมการตรวจการจ้าง กลับร่วมกันตรวจรับงานจ้างโดยรับรองว่า ผู้รับจ้างก่อสร้างถูกต้องและครบถ้วนตามสัญญา ตั้งแต่วันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ พร้อมลงลายมือชื่อไว้เป็น หลักฐาน และเห็นควรดำเนินการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างทั้งหมด จำนวน ๒๘๘,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้รับจ้าง ตาม ใบตรวจรับงานจ้าง ฉบับลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ จนเป็นเหตุให้มีการเบิกจ่ายค่าจ้างให้กับผู้รับจ้าง การ ที่คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ คณะกรรมการตรวจการจ้าง มิได้ทำการตรวจการจ้างอย่างละเอียดรอบคอบตาม วัสดุของบุคคลที่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการตรวจการจ้างพึงกระทำ ซึ่งหากได้ปฏิบัติหน้าที่อย่าง ละเอียดรอบคอบย่อมต้องทราบว่าผู้รับจ้างยังไม่ดำเนินการก่อสร้างโครงการดังกล่าว และถนนเส้นที่ คู่กรณีที่ ๓ พาไปตรวจรับ นั้น มิใช่เส้นที่สัญญากำหนด ดังนั้น การกระทำดังกล่าวของคู่กรณีที่ ๑ และ คู่กรณีที่ ๒ จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องระบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๔๘ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ เป็นเหตุให้เกิด ความเสียหายแก่รัฐหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ คณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้ทำการตรวจ การจ้างงานก่อสร้างโครงการดังกล่าว โดยรับรองว่าผู้รับจ้างก่อสร้างถูกต้องและครบถ้วนตามสัญญา ตั้งแต ่วันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ พร้อมลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน และเห็นควรดำเนินการเบิกจ่ายเงินค่าจ้าง ทั้งหมด จำนวน ๒๘๘,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้รับจ้างตามใบตรวจรับงานจ้าง ฉบับลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ ทั้งที่ไม่มีการก่อสร้างโครงการดังกล่าวแต่อย่างใด เป็นผลให้องค์การบริหารส่วนตำบลเบิกจ่ายเงินค่าจ้าง ตามสัญญาทั้งจำนวน เป็นเงิน ๒๘๘,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้รับจ้าง และผู้รับจ้างได้รับเงินดังกล่าวแล้ว ตามใบเสร็จรับเงินห้างหุ้นส่วนจำกัด น. เล่มที่ ๒/๕๒ เลขที่ ๔๐ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ ดังนั้น การกระทำ ดังกล่าวของคู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ จึงเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ ได้กระทำโดยจงใจหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ สำนวน และชี้แจงข้อเท็จจริงแก้ข้อกล่าวหาว่า ได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการตรวจการจ้างการก่อสร้าง ถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๑๔๔/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ และ ต้องปฏิบัติหน้าที่กรรมการตรวจการจ้างตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๔๘ แสดงให้เห็นว่า

คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ ทราบว่าตนมีหน้าที่ต้องปฏิบัติให้เป็นตามระเบียบที่กำหนด แต่กลับร่วมกันตรวจรับงานจ้างโดยรับรองว่าผู้รับจ้างก่อสร้างถูกต้องและครบถ้วนตามสัญญา ทั้งที่ผู้รับจ้างยังไม่ได้ดำเนินการก่อสร้างโครงการดังกล่าวแต่อย่างใด จึงถือได้ว่าคู่กรณีดังกล่าวกระทำโดยจงใจแล้ว

จากข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนและที่ปรากฏในชั้นไต่สวน ยังมีอาจะรับฟังได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อแสวงหาประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่น โดยไม่มีกฎหมายหรือระเบียบสนับสนุนให้กระทำได้ หรือเป็นการกระทำโดยไม่สุจริตแต่ประการใด การกระทำจึงไม่เข้าองค์ประกอบความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคสอง แต่เป็นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ ตามข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง

ดังนั้น การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ จึงเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง

ประเด็นที่ ๓ คู่กรณีที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่เบิกเงิน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คู่กรณีที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่ หรือไม่

เห็นว่า คู่กรณีที่ ๓ เป็นเจ้าหน้าที่ ตามที่ได้วินิจฉัยไว้ในประเด็นที่ ๑ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๓ มีหน้าที่เบิกเงิน หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๔๐ กำหนดว่า การเบิกเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ให้หน่วยงานผู้เบิกขอเบิกกับหน่วยงานคลังโดยให้หัวหน้าหน่วยงานผู้เบิกเป็นผู้ลงลายมือชื่อเบิกเงินและให้วางฎีกาตามแบบที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นกำหนด และการเบิกเงินต้องมีหลักฐานการเบิกเพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ และให้ผู้เบิกลงลายมือชื่อรับรองความถูกต้องในหลักฐานการเบิกที่เป็นภาพถ่ายหรือสำเนาทุกฉบับ

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนตำบลตั้งงบประมาณรายจ่ายเพื่อการลงทุนหมวดครุภัณฑ์ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง โดยตั้งงบประมาณโครงการก่อสร้างถนนดินฯ ขนาดกว้าง ๖ เมตร ยาว ๑,๑๐๐ เมตร หนา ๐.๑๕ เมตร หมู่ที่ ๑๐ ไว้ เป็นเงิน ๒๘๙,๐๐๐ บาท ซึ่งโครงการดังกล่าวอยู่ในความรับผิดชอบของส่วนโยธาในฐานะหน่วยงานเจ้าของงบประมาณ ดังนั้น ในการเบิกเงินโครงการดังกล่าวจึงเป็นหน้าที่ของคู่กรณีที่ ๓ ตำแหน่งหัวหน้าส่วนโยธา ในฐานะหัวหน้าหน่วยงานผู้เบิก ที่จะต้องขอเบิกเงินกับหน่วยงานคลังเพื่อจ่ายเป็นค่าจ้างให้กับผู้รับจ้างต่อไป ถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๓ มีหน้าที่เบิกเงินตามระเบียบฯ ข้อ ๒๔ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณี ที่ ๓ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย หรือระเบียบที่บังคับกับหน่วยรับตรวจ โดยมีชอบ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงินฯ ข้อ ๔๐ กำหนดให้หัวหน้าหน่วยงานผู้เบิกเป็นผู้ลงลายมือชื่อเบิกเงินและให้วางฎีกาตามแบบที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นกำหนด และการเบิกเงินต้องมีหลักฐานการเบิกเพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ และให้ผู้เบิกลงลายมือชื่อรับรองความถูกต้องในหลักฐานการเบิกที่เป็นภาพถ่ายหรือสำเนาทุกฉบับ และข้อ ๔๘ กำหนดว่า การเบิกเงินเพื่อจ่ายเป็นค่าซื้อทรัพย์สินหรือจ้างทำของ ให้มีเอกสารประกอบฎีกา ได้แก่ (๑) สัญญาซื้อทรัพย์สินหรือจ้างทำของ หรือเอกสารอื่นอันเป็นหลักฐานแห่งหนี้ เช่น หลักฐานการสั่งซื้อหรือสั่งจ้าง (๒) ใบแจ้งหนี้หรือใบส่งมอบทรัพย์สินหรือมอบงาน (๓) เอกสารแสดงการตรวจรับทรัพย์สินหรือตรวจรับงาน

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณี ที่ ๓ ลงลายมือชื่อในฎีกาเบิกจ่ายเงินและรับรองความถูกต้องในหลักฐานประกอบการเบิกเงิน เพื่อขอเบิกเงินค่าจ้างก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ จำนวน ๒๘๘,๐๐๐ บาท ให้กับห้างหุ้นส่วนจำกัด น. ผู้รับจ้าง ปรากฏตามฎีกาเบิกเงินตามงบประมาณรายจ่าย เลขที่คลังรับ - (ไม่มี) วันที่คลังรับที่ - (ไม่มี) ทั้งที่คู่กรณี ที่ ๓ ทราบข้อเท็จจริงว่าผู้รับจ้างยังไม่ดำเนินการก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ ตามสัญญาที่กำหนดแต่อย่างใด เนื่องจากเป็นผู้ควบคุมงานโครงการก่อสร้างดังกล่าว แต่คู่กรณี ที่ ๓ กลับจัดทำฎีกาเบิกจ่ายเงินและรับรองความถูกต้องในหลักฐานการเบิก ซึ่งประกอบด้วยใบตรวจรับงานจ้าง ฉบับลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ ซึ่งเป็นเท็จ เป็นการเอื้อประโยชน์แก่ผู้รับจ้างให้ได้รับเงินไปโดยที่ยังไม่ได้ทำงานจ้างตามข้อตกลงในสัญญา การกระทำดังกล่าวของคู่กรณี ที่ ๓ จึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงินฯ ข้อ ๔๐ และข้อ ๔๘ โดยมีชอบ

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การกระทำของคู่กรณี ที่ ๓ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณี ที่ ๓ ลงลายมือชื่อในฎีกาเบิกจ่ายเงินและรับรองความถูกต้องในหลักฐานการเบิก เพื่อขอเบิกเงินค่าจ้างก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ จำนวน ๒๘๘,๐๐๐ บาท ให้กับห้างหุ้นส่วนจำกัด น. ผู้รับจ้าง ปรากฏตามฎีกาเบิกเงินตามงบประมาณรายจ่าย เลขที่คลังรับ - (ไม่มี) วันที่คลังรับที่ - (ไม่มี) จนเป็นผลให้ผู้รับจ้างได้รับประโยชน์เป็นเงิน ปรากฏตามใบเสร็จรับเงิน ห้างหุ้นส่วนจำกัด น. เล่มที่ ๒/๕๒ เลขที่ ๔๐ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ ทั้งที่ผู้รับจ้างยังไม่ดำเนินการก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ ตามสัญญาแต่อย่างใด ดังนั้น การกระทำของคู่กรณี ที่ ๓ จึงเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณี ที่ ๓ กระทำโดยจงใจ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณี ที่ ๓ ลงลายมือชื่อในฎีกาเบิกจ่ายเงินและรับรองความถูกต้องในหลักฐานการเบิก เพื่อขอเบิกเงินค่าจ้างก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ จำนวน ๒๘๘,๐๐๐ บาท จากองค์การบริหารส่วนตำบลให้กับห้างหุ้นส่วนจำกัด น. ผู้รับจ้าง ทั้งที่คู่กรณี ที่ ๓ ทราบข้อเท็จจริงว่า ผู้รับจ้างมิได้ดำเนินการก่อสร้างถนนดินฯ หมู่ที่ ๑๐ ตามที่กำหนดไว้ในสัญญาแต่อย่างใด เนื่องจากเป็นผู้ควบคุมงานการก่อสร้าง

โครงการดังกล่าว แต่กรณีที่ ๓ กลับจัดทำฎีกาเบิกจ่ายเงินและรับรองความถูกต้องในหลักฐานการเบิกเงินดังกล่าว อันเป็นการทำหลักฐานการเบิกเงินเป็นเท็จ เมื่อพิจารณาถึงตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ กรณีที่ ๓ เป็นหัวหน้าส่วนโยธาและทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับโครงการดังกล่าวมาตั้งแต่ต้น ซึ่งตามวิสัยของบุคคลที่เป็นหัวหน้าส่วนงาน ย่อมต้องทราบระเบียบและวิธีการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินว่ากรณีดังกล่าวไม่สามารถเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างได้ แต่กรณีที่ ๓ ก็มีได้ปฏิบัติตามที่ระเบียบกำหนด กรณีถือได้ว่ากรณีที่ ๓ ได้กระทำโดยจงใจแล้ว

ดังนั้น การกระทำของกรณีที่ ๓ จึงเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๒๔ ประกอบข้อ ๒๗ วรรคหนึ่ง

ฉะนั้น อาศัยเหตุดังได้วินิจฉัยมาประกอบอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ มาตรา ๒๓ และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๑๐ ของระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๓๐ ข้อ ๓๓ ของระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงมีคำวินิจฉัยชี้ขาด ดังนี้

๑. การกระทำของกรณีที่ ๑ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีถูกดำเนินการทางวินัยแล้วให้ความร่วมมือในการพิจารณา และไม่มีพฤติการณ์โดยมิชอบ จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๖ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๒๔,๗๓๐ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๑๔๘,๓๘๐ บาท (หนึ่งแสนสี่หมื่นแปดพันสามร้อยแปดสิบบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๖,๑๙๐ บาท (หกพันหนึ่งร้อยเก้าสิบบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากกรณีที่ ๑ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

๒. การกระทำของกรณีที่ ๒ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีถูกดำเนินการทางวินัยแล้ว

โดยอุทกโฆษภาคทัณฑ์ ไม่มีความรู้ทางช่าง ไม่เคยปฏิบัติหน้าที่กรรมการตรวจรับการจ้างมาก่อน ให้ความร่วมมือในการพิจารณา และไม่มีพฤติการณ์โดยมิชอบ จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๒๐,๘๓๐ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๑๐๔,๑๕๐ บาท (หนึ่งแสนสี่พันหนึ่งร้อยห้าสิบบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๔,๓๔๐ บาท (สี่พันสามร้อยสี่สิบบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้าย ให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณี ที่ ๒ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

๓. การกระทำของคู่กรณี ที่ ๓ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ดังนี้

๓.๑ การกระทำของคู่กรณี ที่ ๓ ในประเด็นที่ ๑ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคสอง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ควบคุมงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ โดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๔ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๙ เดือน ถึง ๑๒ เดือน

๓.๒ การกระทำของคู่กรณี ที่ ๓ ในประเด็นที่ ๓ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๒๔ ประกอบข้อ ๒๗ วรรคหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่เบิกเงินหรือจ่ายเงิน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๔ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๙ เดือน ถึง ๑๒ เดือน

การกระทำของคู่กรณี ที่ ๓ ในประเด็นที่ ๑ และประเด็นที่ ๓ เป็นการกระทำความผิดหลายกรรมต่างกัน ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๑๓ วรรคสอง กำหนดให้ผู้กระทำความผิดต้องรับโทษปรับทางปกครองตามระเบียบข้อที่กำหนดว่าการกระทำนั้นเป็นความผิดทุกข้อ เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า แม้คู่กรณีมีความรู้ด้านช่าง มีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าทุจริต และไม่ให้ความร่วมมือในการพิจารณา แต่คู่กรณีได้ถูกดำเนินการทางวินัยแล้วโดยถูกปลดออกจากราชการ และความเสียหายเป็นจำนวนเงินไม่มาก จึงเห็นควรกำหนดโทษปรับทางปกครองกรณีกระทำความผิดตามระเบียบฯ ข้อ ๔๔ วรรคสอง เท่ากับเงินเดือน ๑๐ เดือน และกรณีกระทำความผิดตามระเบียบฯ ข้อ ๒๔ ประกอบข้อ ๒๗ วรรคหนึ่ง เท่ากับเงินเดือน ๑๐ เดือน คู่กรณี ที่ ๓ จึงต้องรับโทษปรับตามระเบียบฯ รวม ๒ ข้อ ปรับเท่ากับเงินเดือน ๒๐ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำ

ความผิดเดือนละ ๑๓,๙๖๐ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๒๗๙,๒๐๐ บาท (สองแสนเจ็ดหมื่นเก้าพันสองร้อยบาท) โดยเรียกให้คู่กรณีชำระค่าปรับทั้งจำนวนในคราวเดียวกัน เนื่องจากพ้นสถานะเจ้าหน้าที่แล้ว โดยให้ชำระที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน หรือสำนักตรวจสอบพิเศษภาคภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหรือถือว่าได้รับหนังสือเรียกให้ชำระเงินค่าปรับทางปกครอง

พลเอกชนะทัฬห	อินทามระ	ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางยุพิน	ชลาชนนทน์วิวัฒน์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายพิมล	ธรรมพิทักษ์พงษ์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางสาวจินดา	มัทธนาวิวัฒน์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายวีระยุทธ	ปั้นน่วม	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายสรเสรีญ	พลเจียก	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
ศาสตราจารย์อรพิน	ผลสุวรรณ์ สบายรูป	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน